

Uchwała Nr Ra .408 .2013
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 29 listopada 2013 r.

w sprawie : opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2014 oraz możliwości sfinansowania planowanego w budżecie deficytu.

Na podstawie art. 13, pkt. 3, pkt. 10, art.19, ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2012.1113 j.t.) oraz art. 246 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r (Dz.U.2013.885 j.t. z późn.zm.) **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie - Zespół w Radomiu;**

Przewodnicząca : Jolanta Okleja
Członkowie : Janina Filipowicz
Alina Siara

§ 1.

1. Przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi projekt Uchwały Budżetowej na rok 2014 opiniuje pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu .
2. Możliwość sfinansowania planowanego w budżecie deficytu opiniuje pozytywnie z uwagą dotyczącą braku uzasadnienia do zaplanowania przychodów z tytułu wolnych środków.

§ 2.

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3.

1. Niniejszą opinię stosownie do postanowień art.238, ust.3 ustawy o finansach publicznych należy przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu.
2. Uchwała podlega ogłoszeniu przez Miasto i Gminę w terminie i trybie określonym w art. 246, ust.2 ustawy o finansach publicznych .
3. Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, za pośrednictwem Zespołu w Radomiu, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Uzasadnienie :

1. Projekt Uchwały Budżetowej na rok 2014 przedłożony Zarządzeniem Nr 79/2013 przez Burmistrza z dnia 7 listopada 2013r wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w terminie określonym w art. 238, ust.1 i 2 ustawy o finansach publicznych.
Do projektu załączono uzasadnienie zawierające podstawowe założenia przyjęte do opracowania budżetu na rok 2014 oraz omówienie podstawowych źródeł dochodów i wydatków .
Skład Orzekający dokonując analizy przedłożonego projektu Uchwały Budżetowej ocenił kompletność oraz jej zgodność z obowiązującymi przepisami art. 211-222 ustawy o finansach publicznych, a także uchwałą Rady w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Projekt Uchwały Budżetowej zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy

o finansach publicznych. Zawarte w treści uchwały limity i upoważnienia dla organu wykonawczego związane z wykonywaniem budżetu spełniają wymogi art. 212 i art. 258 wym. ustawy.

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, iż limit zobowiązań określony w §2 ust.5 lit.a, b należy odnieść odpowiednio do kwot zaciąganych zobowiązań określonych w §2 ust.2 lit.a i w §2 ust.2 lit.b projektu uchwały budżetowej.

Plan dochodów i wydatków budżetu opracowany został w formie tabel do uchwały, w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, tak jak przewiduje uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

W projekcie budżetu na rok 2014 dochody prognozuje się w wysokości 33.710.269,48zł z wyodrębnieniem dochodów bieżących w wysokości 26.190.197zł i majątkowych w kwocie 7.520.072zł. W świetle przedstawionego uzasadnienia do projektu budżetu założone w projekcie dochody majątkowe na rok 2014 można uznać za realne.

Budżet po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, w tym kwotę subwencji ogólnej oraz dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym, które zgodne są z wielkościami określonymi w piśmie Ministerstwa Finansów. Dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej ustalono zgodnie z kwotami planowanymi przez dysponentów.

Wydatki zaplanowano w wysokości 35.566.415zł, z tego wydatki bieżące w kwocie 24.899.387zł i majątkowe w kwocie 10.667.028zł.

Planowane dochody bieżące przewyższają wydatki bieżące budżetu, zachowano więc relację określoną w art. 242, ust.2 ustawy o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie oceniono również ujęcie w planie dochodów i wydatków obowiązkowych zadań własnych na podstawie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.2010.80.526 j.t. z późn.zm.) oraz ustaw kompetencyjnych.

Zgodnie z art.237 ustawy o finansach publicznych w budżecie wyodrębniono dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z ustaw.

Dochody pochodzące z udzielanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu zgodnie z Art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2012.1356 j.t. z późn.zm.) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2012.124 j.t. z późn..zm.) planuje się przeznaczyć na realizację Gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii.

W przypadku podjęcia uchwały przez Radę na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. 2011. 5. 13 z późn. zm.) w sprawie opłat za korzystanie z przystanków autobusowych, dochody z tego tytułu powinny być przeznaczone na cele określone w ust.7 powyższego przepisu.

Wysokość wydatków na zadania wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2013 r, poz.1232) zaplanowano w wysokości zgodnej z dyspozycją art.403 wymienionej ustawy.

Dochody za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012.391 j.t. z późn. zm.) powinny być przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W rozdziale 01030 Izby Rolnicze zgodnie ze stosownymi przepisami - art.35, ust.1, pkt.1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r o izbach rolniczych (Dz.U.2002.101.927 j.t. z późn.zm.) zaplanowano wydatki w wysokości 2% planowanych wpływów z tytułu podatku rolnego.

W budżecie utworzono rezerwę ogólną, która mieści się w granicach określonych w art. 222, ust.1 ustawy o finansach publicznych oraz rezerwę celową na realizację zadań własnych

z zakresu zarządzania kryzysowego, którą ustalono w wysokości określonej w art.26 ust.4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym z dnia 26 kwietnia 2007 r (Dz. U.2007.89.590, z późn. zm.).

W tabeli do projektu budżetu ustalono plan wydatków inwestycyjnych na rok 2014, w której zaplanowano m.inn. wydatki na zadanie pn. Renaturalizacja starorzeczy Pierzchnianki. Zgodnie z art.10 ust.1a ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t.j. Dz.U z 2012r., poz.145) rzeki stanowią własność Skarbu Państwa. W uzasadnieniu do projektu budżetu nie wskazano jaki jest tytuł prawny Miasta i Gminy do terenów i gruntów, które mają być zagospodarowane wskutek realizacji tego zadania oraz do urządzeń przeciwpowodziowych i urządzeń melioracji wodnych związanych z realizacją tego zadania. W związku z tym wątpliwości Składu Orzekającego budzi zgodność z prawem tych wydatków.

W Tabeli Nr 4 do projektu uchwały budżetowej pn. Plan wydatków na zadania realizowane w ramach Funduszu sołeckiego w 2014 roku ujęto wydatki m.inn. na zadania:

- Zakup kosiarki
- Zakup podkaszarki
- Dowieszenie lamp oświetlenia dróg
- Dobudowa oświetlenia ul.Łąkowa w Brzeźcach
- Dobudowa oświetlenia ul.Piaskowa w Brzeźcach
- Zagospodarowanie placu rekreacyjnego w Kamieniu /2 pozycje wydatków/
- Zakup kominka i artykułów malarskich do świetlicy wiejskiej
- Usługa odnowienia świetlicy wiejskiej
- Zakup kolumn nagłaśniających

Skład Orzekający nie dysponując informacją jakich zadań własnych Miasta i Gminy dotyczą w/w przedsięwzięcia, np. czy Miasto i Gmina ma tytuł prawny do nieruchomości na której znajduje się plac rekreacyjny, czy dowieszenie lamp i dobudowa oświetlenia dotyczy oświetlenia ulic i dróg publicznych, czyją własność stanowią świetlice wiejskie, nie może jednoznacznie ocenić zgodności z prawem tych wydatków. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w świetle art.1 ust.3 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2009r.Nr 52, poz.420 z późn.zm.) środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które (...) są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Zaś art.4 ust.7 ustawy o funduszu sołeckim obliguje radę gminy, aby uchwalając budżet odrzuciła wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają tych wymogów. W załączniku do uchwały budżetowej ujęto dotacje udzielane z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych w tym dla instytucji kultury. Zaplanowano również dotacje na realizację zadań w zakresie sportu.

Przypominamy, iż finansowe wspieranie klubów sportowych przez jednostki samorządu terytorialnego powinno być realizowane zgodnie z art. 27–28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r o sporcie (Dz.U.2010.127.857, z późn.zm.) i w oparciu o stosowną uchwałę rady.


Przypominamy także, że nie można planować w budżecie nagród za osiągnięcia w dziedzinie sportu lub kultury a także stypendiów sportowych bez uprzedniego podjęcia stosownych uchwał.

2. Planowany na 2014 rok budżet zakłada deficyt w wysokości 1.856.145,52zł, który stanowi ok.5,5% planowanych na rok budżetowy dochodów. Powyższy deficyt Gmina planuje sfinansować przychodami pochodzącymi z pożyczek i wolnych środków. Wskazane źródła sfinansowania deficytu zgodne są wprawdzie z art. 217 ustawy finansach publicznych, a obsługa zwiększonego zadłużenia nie zagraża przekroczeniem obowiązujących w tym zakresie limitów, ale nie uzasadniono ujęcia w projekcie budżetu znacznej kwoty wolnych środków. Na etapie wydania opinii Skład Orzekający nie jest w stanie zweryfikować kwoty wolnych środków zaplanowanych przez Gminę na sfinansowanie deficytu w 2014 r. Może to być uczynione dopiero po zakończeniu bieżącego roku budżetowego i ustaleniu ich faktycznej wysokości.

Przyjęcie hipotetycznej kwoty wolnych środków zobowiązuje do korekty budżetu po sporządzeniu rocznych sprawozdań finansowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie


Jolanta Okleja