

**UCHWAŁA Nr XXIII/186/2016
RADY MIASTA I GMINY BIAŁOBRZEGI**

z dnia 17 października 2016 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana ██████████ na bezczynność Burmistrza
Miasta i Gminy Białobrzegi.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23¹) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446²) – uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi.

§ 2. Skarga została rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta i Gminy Białobrzegi i uznana przez nią za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta i Gminy Białobrzegi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Białobrzegi

Marcin Osowski

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2016 r. poz. 868, 996, 1579.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2016 r. poz. 1579.

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2016 r. do Rady Miasta i Gminy Białobrzegi wpłynęła skarga Pana ██████████ zam. ██████████ na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi. Przedmiotowa skarga została przekazana do rozpatrzenia Radzie zgodnie z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.23z późn.zm.). Skarga dotyczyła interwencji w sprawie wylewania nieczystości płynnych przez Pana ██████████ zam. ██████████ na posesję sąsiada Pana ██████████ zam. ██████████.

Skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej, która w obecności skarżącego i kompetentnych pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Białobrzegach dokonała analizy, uznając przedmiotową skargę za bezzasadną.

Wyjaśnienia dotyczące kwestii podnoszonych w skardze przedstawione zostały w piśmie znak: GPGGiOK.7031.1.2016 z dnia 07.09.2016 r., które stanowi załącznik do skargi złożonej przez Pana ██████████.

W dniu 13.01.2016 r. do tut Urzędu wpłynęła skarga Pana ██████████ dotycząca opróżniania zbiornika bezodpływowego w sposób niezgodny z przepisami prawa przez Pana ██████████ zam. ██████████. Pan ██████████ został niezwłocznie wezwany do przedłożenia w tutejszym Urzędzie umowy oraz dowodów wpłat na opróżnianie zbiornika bezodpływowego. W/w dokumenty (tj. umowa z dnia 27.01.2016 r. na wykonywanie usług wywozu nieczystości płynnych oraz faktura z dnia 30.01.2016 r. na wywóz 3 m³ nieczystości płynnych) wpłynęły w dniu 01.02.2016 r. o czym w dniu 13.02.2016 r. pismem znak: GPGGiOK.7031.1.2016.MC został poinformowany Pan ██████████.

W dniu 07.03.2016 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Delegatura w Radomiu przesłał prośbę Pana ██████████ z dnia 15.02.2016 r. celem rozpoznania zgodnie z właściwością, interwencję dotyczącą wylewania nieczystości przez Pana ██████████ na posesję Pana ██████████ zam. ██████████.

W dniu 17.03.2016 r. Pan ██████████ ponownie został wezwany do udokumentowania w formie dowodów wpłat za usługi odbioru nieczystości płynnych za miesiąc luty i marzec 2016 r. W odpowiedzi z dnia 31.03.2016 r. dostarczono fakturę z dnia 24.03.2016 na odbiór 3 m³ nieczystości płynnych. W dniu 29.03.2016 r. upoważnieni pracownicy Urzędu Miasta i Gminy w Białobrzegach przeprowadzili oględziny, w trakcie których Pan ██████████ udostępnił decyzję znak: GB-V-7352/11/4/2000 z dnia 3.10.2000 r. zezwalającą w/w na użytkowanie zbiornika do gromadzenia nieczystości ciekłych zlokalizowanego w ██████████. Pan ██████████ oświadczył, że gospodarstwo zamieszkują cztery osoby, a orientacyjna pojemność zbiornika bezodpływowego według jego wiedzy wynosi 5 m³, jednakże dokumentów na potwierdzenie tego faktu nie posiadał.

Ponadto Pan ██████████ zobowiązał się do przedłożenia w Urzędzie inwentaryzacji budowlanej określającej stan techniczny zbiornika oraz faktury za wywóz nieczystości za miesiąc marzec 2016 r. Z oględzin został sporządzony protokół, który został podpisany przez ██████████ oraz upoważnionych pracowników Urzędu. Do protokołu Pani ██████████ dołączył oświadczenie, że w roku 2015 do lutego 2016 r. wykorzystywała wodę do gospodarstwa rolnego, budowy domu oraz ogrodzenia działek córek jak również podlewania.

Urząd Miasta i Gminy w Białobrzegach wnioskiem znak GPGGiOK.7031.1.2016 z dnia 13.04.2016 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białobrzegach o udostępnienie dokumentacji technicznej zbiornika do gromadzenia nieczystości ciekłych Pana ██████████ zam. ██████████.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w odpowiedzi z dnia 18.04.2016 r. poinformował, że postanowieniem z dnia 22.05.2000 r. znak PINB-7355/11/2000 nakazano P. ██████████ wykonać inwentaryzację wraz z oceną stanu technicznego zbiornika na gromadzenie nieczystości ciekłych znajdującego się na działce w ██████████. Pismem z dnia 25.09.2000 r. PINB w Białobrzegach przekazał inwentaryzację zbiornika złożoną przez Pana ██████████ do Starostwa Powiatowego w Białobrzegach.

Jednocześnie PINB poinformował, że decyzją znak GB-V-7351/11/4/2000 z dnia 3.10.2000 r. Starosta Białobrzezki zezwolił Panu ██████████ na użytkowanie zbiornika na nieczystości ciekłe.

Biorąc pod uwagę powyższą odpowiedź w dniu 21.04.2016r. pismem znak: GPGGiOK.7031.1.2016 Urząd Miasta i Gminy w Białobrzegach zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Białobrzegach z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej zbiornika do gromadzenia nieczystości ciekłych znajdującego się na posesji [REDAKTURA]. Z dokumentacji przekazanej 06.05.2016 r. wynika, że pojemność całkowita zbiornika na nieczystości ciekłe zlokalizowanego na działce położonej we [REDAKTURA].

Z informacji uzyskanych z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Białobrzegach przy ul. Rzemieślniczej 30, ilość sprzedanej wody dla Pana [REDAKTURA] za styczeń i luty 2016 r. wynosiła 29 m³.

Pismem Znak: GPGGiOK.7031.2.2016 z dnia 05.04.2016 Urząd Miasta i Gminy w Białobrzegach zwrócił się do Powiatowej Komendy Policji w Białobrzegach o udzielenie informacji dotyczących interwencji zgłaszanych przez Pana [REDAKTURA] zam. [REDAKTURA], dotyczących wylewania nieczystości płynnych przez Pana [REDAKTURA] zam. [REDAKTURA] w sposób niezgodny z przepisami prawa. Pismem znak: PB-E 813/16 z dnia 06.04.2016 r. Komenda Powiatowa Policji przekazała informację o interwencji w dniu 21.03.2015 r. podczas, której funkcjonariusze Policji ustalili, że wylwane nieczystości pochodziły prawdopodobnie z prania.

Pismem znak: GPGGiOK.7031.3.2016 z dnia 05.04.2016r. Pan [REDAKTURA] zam. [REDAKTURA] został poinformowany o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym oraz, że o zakończeniu postępowania zostanie poinformowany odrębnym pismem.

W dniu 13.04.2016r. zostało wszczęte z Urzędu postępowanie w sprawie opróżniania zbiornika bezodpływowego w sposób niezgodny z przepisami prawa o czym pismem znak : GPGGiOK.7031.1.2016 z dnia 13.04.2016 r. został poinformowany Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Delegatura WIOŚ w Radomiu.

Pismem z dnia 13.05.2016 r. znak GPGGiOK.7031.1.2016 Państwo [REDAKTURA] zostali zawiadomieni o nowym terminie załatwienia sprawy tj, do dnia 13.06.2016 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym doręczono stronom postępowania 18.05.2016 r. (pismo z dnia 16.05.2016 r. znak GPGGiOK.7031.1.2016).

Do tut. Urzędu z zachowaniem siedmiodniowego terminu wpłynęły następujące dokumenty:

1. Zgłoszenie Pani [REDAKTURA] zam. [REDAKTURA] z dnia 19.04.2016 r. z datą wpływu do Urzędu 20.05.2016 r. o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych polegających na wykonaniu szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności do 10 m³.
2. Pismo z dnia 24.05.2016 r. z datą wpływu do Urzędu 24.05.2016 r., w którym Państwo [REDAKTURA] informują o zapoznaniu się z materiałem dowodowym w dniu 20.05.2016 r.

W toku prowadzonego postępowania zebrano niezbędny do oceny zagadnienia materiał dowodowy, na podstawie którego Burmistrz Miasta i Gminy Białobrzegi wydał decyzję znak: GPGGiOK.7031.1.2016 z dnia 03.06.2016 r. ustalającą wobec [REDAKTURA] zam. [REDAKTURA] obowiązek opróżniania zbiornika bezodpływowego nie rzadziej niż trzy razy w tygodniu oraz obowiązek przedkładania dowodów wpłat za usługi odbioru nieczystości ciekłych w terminie do 10 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Obowiązek opróżniania zbiornika bezodpływowego ustalono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U z 2002 r. Nr 8, poz.70), zgodnie z którym przeciętne zużycie wody na jednego mieszkańca w gospodarstwach domowych, w mieszkaniach wyposażonych w wodociąg, ubikację, łazienkę, lokalne źródło ciepłej wody (piecyk węglowy, gazowy – gaz z butli, elektryczny, bojler) wynosi 2,4 m³/m-c. Przeciętna norma zużycia wody dla 4 osób w ciągu miesiąca wynosi 9,6 m³. Przy zbiorniku o pojemności 0,8 m³ i przeciętnej normie zużycia wody w przypadku 4 osób, opróżnianie zbiornika na nieczystości ciekłe powinno odbywać się nie rzadziej niż co 2,5 dnia.

Pismem z dnia 13.06.2016 r. Państwo [REDAKTURA] zawiadomili, że w dniu 19.04.2016 r. w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach złożyli zgłoszenie o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych polegających na wykonaniu szamba szczelnego o pojemności do 10 m³.

Jednocześnie poinformowali, że dnia 06.06.2016 r. inwestycja została wykonana. W załączeniu do przedmiotowego pisma załączona została kopia atestu higienicznego.

Następnie w dniu 20.06.2016 r. w ustawowym terminie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi do tut. Urzędu wpłynęło odwołanie [REDAKTURA] zam. [REDAKTURA] od decyzji

Burmistrza Miasta i Gminy Białobrzegi znak: GPGGiOK.7031.1.2016 z dnia 03.06.2016 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu. W odwołaniu Państwo [REDAKTOWANE] podnieśli, że w uzasadnieniu decyzji Urząd nie wypowiedział się w jakikolwiek sposób na temat informacji o zamiarze wykonania przez nich nowego zbiornika. Następnie wskazali, że obowiązek przedkładania dowodów wpłat za wywóz nieczystości jest dla nich uciążliwy, a Urząd dysponuje informacjami o wybieraniu przez nich nieczystości od osoby, z którą mają podpisaną umowę na wywóz nieczystości.

Ponadto podnieśli, że nie udowodniono im, że zużywają dokładnie tyle wody, ile wynosi przeciętna norma zużycia, nie dołożono starań aby ustalić czy posiadają drugie gospodarstwo, na potrzeby którego zużywają wodę.

Burmistrz Miasta i Gminy Białobrzegi podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji i sprawę przekazał do rozstrzygnięcia przez SKO.

Niezależnie od przekazania sprawy do SKO, w związku z informacją (pismo z 13.06.2016r.) o wybudowaniu nowego zbiornika pismem z dnia 22.06.2016 r. wezwano Państwa [REDAKTOWANE] o przedłożenie :

- potwierdzenia braku wniesienia sprzeciwu do zawiadomienia o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych polegających na wykonaniu szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności do 10 m³ na działce o nr ew. [REDAKTOWANE] ,
- oceny stanu technicznego nowo wybudowanego zbiornika bezodpływowego,
- podanie daty od kiedy nowo wybudowany zbiornik jest użytkowany.

W odpowiedzi na powyższe [REDAKTOWANE] 30.06.2016 r. przedłożyli :

- zaświadczenie wydane przez Starostwo Powiatowe w Białobrzegach Wydział Budownictwa i Architektury o braku sprzeciwu Starosty Białobrzeskiego na wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności do 10 m³ na działce nr ew. [REDAKTOWANE] .
- protokół z kontroli okresowej szczelności instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska przeprowadzonej w dniu 29.06.2016 r. przez Pana inż. Ryszarda Podkowiaka,
- gwarancję na zbiornik betonowy i szczelność od firmy wykonującej prace budowlane związane z montażem nowego zbiornika, w którym stwierdzono, że zbiornik został zamontowany 06.06.2015 r.
- oraz poinformowali, że nowo wybudowany zbiornik użytkowany jest od dnia 06.06.2016 r. i ma pojemność 9 m³, stary zbiornik został zdemontowany i zasypany.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak: SKO.SR.38.1458.2016 z dnia 15.07.2016 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W uzasadnieniu SKO wskazało, że w ponownie przeprowadzonym postępowaniu należy mieć na względzie stan faktyczny istniejący w dniu wydania decyzji , zbadać czy w istocie nastąpiła zmiana stanu faktycznego podnoszona przez Skarżących, jak i czy zmiana ta będzie miała wpływ na treść wydanej ponownie decyzji. Kolegium podkreśliło również, że organ winien zwrócić się do Skarżących o przedstawienie wszelkich dowodów dotyczących zakończenia budowy nowego zbiornika. Następnie należy rozważyć czy wybudowanie nowego zbiornika będzie miało wpływ na treść ponownie wydanej decyzji. W dniu 28.07.2016 r. na nieruchomości położonej w miejscowości [REDAKTOWANE] upoważnieni pracownicy Urzędu przeprowadzili ponowne oględziny (protokół z oględzin z dnia 28.07.2016 r.). W trakcie oględzin ustalono, że brak jest śladów starego zbiornika. Wg. informacji podanych przez Pana [REDAKTOWANE] nieruchomość zamieszkuje 5 osób. Właściciele nieruchomości nie posiadają rachunków za odbiór nieczystości ciekłych za miesiące kwiecień, maj i czerwiec. Ostatni przedłożony rachunek za usługę jest datowany na 24.03.2016 r. – ilość odebranych ścieków to 3 m³.

Państwo [REDAKTOWANE] oświadczyli, że od kwietnia nie korzystali z usług opróżniania zbiornika, do czasu wybudowania nowego zbiornika nie korzystali ze starego zbiornika, myli się w misce i wodę wylewali na podwórko. W tym czasie korzystali z ubiczacji zlokalizowanej przy granicy działki. Oświadczyli również że z nowego zbiornika korzystają od 06.06.2016 r. Państwo [REDAKTOWANE] odmówili podpisania protokołu z oględzin.

W dniu 01.08.2016 r. Urząd Miasta i Gminy w Białobrzegach ponownie zwrócił się z prośbą do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji o udostępnienie informacji dotyczących poboru wody przez [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE]. Natomiast pismem z dnia 04.08.2016 r. poproszono Państwa

██████████ o sprecyzowanie informacji dotyczących nowo wybudowanego zbiornika tj. daty jego wykonania. Jak twierdzili w poprzednich pismach został on wybudowany 06.06.2016 r., natomiast Firma Produkcyjno–Usługowo– Handlowa „Pias-Bet” w gwarancji na zbiornik i jego szczelność wpisała datę zamontowania 06.06.2015 r. Poproszono również o podanie adresu nieruchomości, na której znajduje się drugie gospodarstwo oraz informacji, czy na terenie tej nieruchomości znajduje się czynna studnia.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji przy piśmie z dnia 03.08.2016 r. przesłał informacje o miesięcznej sprzedaży wody dla odbiorcy ██████████ za okres rozliczeniowy od marca do lipca 2016 r. tj. : kwiecień 2016 r. – 27 m³, czerwiec 2016 r. – 27 m³, lipiec 2016 r. – 21 m³.

Państwo ██████████ Pana ██████████ pismem z dnia 11.08.2016 r. poinformowali, że nastąpiła oczywista omyłka ze strony firmy montującej nowy zbiornik, a prawidłowa data jego zamontowania to 06.06.2016 r., a nie 06.06.2015 r. Na potwierdzenie tego faktu załączyli kserokopię gwarancji zbiornika i szczelności z datą zamontowania 06.06.2016 r. Podali ponadto adres drugiego gospodarstwa – ██████████, gdzie znajduje się czynna studnia, ze stwierdzeniem że w studni tej często brakuje wody.

W chwili obecnej kontynuowane jest postępowanie dowodowe, trwa weryfikacja informacji przedłożonych przez Państwa ██████████ oraz wyjaśnianie nieścisłości m.in. dotyczących liczby osób zamieszkujących nieruchomość. Pierwotnie podawano 4 osoby, obecnie podawanych jest osób 5. Po wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości postępowanie zostanie zakończone wydaniem decyzji administracyjnej.

Skarga była analizowana przez Komisję Rewizyjną, która po zapoznaniu się z materiałem dowodowym i wysłuchaniu wyjaśnień zainteresowanych stron, uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.